מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001119/06** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ – אב"ד**  **כב' השופטת ו. מרוז**  **כב' השופט א. ואגו** |  | **27/01/2008** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד חלפון, פמ"ד | |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | | |  |
|  | אבו רגילה פואד, ת.ז. xxxxxxxx/5 | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ג'אברין |  | | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

# גזר – דין

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך שנת 2003 הגיעו אל ביתו של פואד קדיח, שהוא פעיל של ארגון החזית העממית, ארגון שהוכרז על ידי ממשלת ישראל כארגון טרור בתאריך 30/1/86, שני פעילים נוספים של הארגון, אשר הביאו עמם שני שקים ובהם שני מטעני נפץ – כל אחד במשקל 15 ק"ג, וכן הביאו עמם כבלי חשמל לחיבור המטענים. המטענים הוסתרו על ידי פואד בביתו.

חרף הנטען בכתב האישום, באשר לשני מטענים, הנאשם הודה, כי היה מדובר במטען אחד בלבד ולא בשניים, והמדינה הסכימה שלא תביא ראיות לענין המטען השני.

כשבוע לאחר הבאת המטען לביתו של פואד, קשרו שלושת פעילי הארגון המצויינים לעיל קשר ביניהם לבצע עבירה מסוג פשע, דהיינו להטמין מטענים ולהפעילם נגד טנקים של כוחות צה"ל באזור.

הנאשם הגיע לביתו של פואד ואחד מהקושרים ביקש ממנו לעזור לו לשאת מטען. הנאשם והאחרים נשאו את המטען ואת כבלי החשמל והניחו את המטען בצד הכביש. אחד מהפעילים הפעיל את המטען, כך שאם יעבור במקום טנק הוא התפוצץ. הארבעה המתינו כשעה לטנקים שיעברו ויתפוצצו, אולם לא עברו טנקים באותה עת בצומת, וכעבור כשעה פירק אחד הפעילים את המטען והחזירו לביתו של פואד.

היות ובמעשיו אלה סייע הנאשם לנסיון לגרום למותם של חיילי צה"ל, רק משום היותם אזרחי מדינת ישראל וכדי לפגוע בבטחון מדינת ישראל, ו-החזיק חומר נפץ ונשק שלא כדין, הוא הורשע בביצוע עבירות של נסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בתוספת סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 והחזקת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק הנ"ל.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד חלפון, על החומרה הרבה שבמעשי הנאשם. היא פרטה את המעשים בהם הודה הנאשם והדגישה, כי בסופו של דבר, לא התפוצץ המטען לא בשל חרטה של הנאשם אלא כיוון שבאותה עת לא עבר במקום טנק שיכול היה להפעיל את המטען. לדבריה, נכונותו של הנאשם, שלא היה חבר בארגון טרור, לסייע לפעילי הארגון על ידי נשיאת מטען נפץ והנחתו, במקום בו היו מצויים כוחות הבטחון, מלמדת על האדישות שלו כלפי חיי אדם. על כן, לדבריה, על ביהמ"ש להעביר מסר מרתיע וחד משמעי הן לנאשם והן לכל מי ששותף בתכנון וביצוע פעולות טרור שמכוונות כלפי חיילים ואזרחים ישראלים על ידי ענישה מרתיעה, וביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך ועונש מאסר מותנה.

3. לעומתה, עמד הסנגור המלומד, עו"ד ג'אברין, על הנסיבות הספציפיות של העבירה שבפנינו ועל הנסיבות האישיות של הנאשם. לדבריו, הנאשם לא היה קשור להחבאת המטען בביתו של פואד, שהיה שכנו, וגם לא ידע על הימצאותו של המטען בביתו. הנאשם גם לא נטל חלק בקשר של פואד ושל שני הפעילים האחרים, ובאופן ספונטני הגיע לביתו של שכנו והצטרף אל הקושרים.

הסנגור הוסיף, כי הנאשם לא היה דומיננטי באירוע כולו – לא בהטמנת המטען ולא בנסיון הפעלתו. הנאשם גם לא פרק את המטען וגם לא עזר להוביל אותו חזרה לביתו של שכנו. הסנגור הציע, כי הנאשם אך נוצל על ידי פעילי הארגון, מה גם, שלדבריו פוטנציאל הנזק של מטען שאיננו תקני במשקל 15 ק"ג איננו רב, במיוחד לא כנגד טנק מרכבה.

הסנגור ציין, כי לנאשם אין עבר פלילי וכי מדובר במעידה חד פעמית, כאשר גם מאז ביצוע העבירה (בשנת 2003) ועד למעצרו, לא עבר כל עבירה. עוד ציין, כי הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר, כשם שהודה גם בפני רשויות החקירה, גם בשב"כ וגם במשטרה. לדבריו, יש לעודד נאשמים דוגמת הנאשם להמשיך בקו זה של הודיה, כאשר עונשים מכבידים יחטיאו מטרה זו.

הסנגור הוסיף והדגיש, כי למזלו של הנאשם, כמו גם למזל כולנו, לא נגרם כל נזק כתוצאה ממעשיו – לא לאדם ולא לרכוש. לדבריו, הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, הוא לוקח אחריות ומביע חרטה כנה ואין כל סיכוי שיחזור על מעשיו בעתיד. לכן, ביקש שלא למצות עמו את הדין.

4. הנאשם פנה אף הוא לביהמ"ש וסיפר, כי הוא בן 46 ואב ל- 5 בנות, מתוכן שתיים לומדות באוניברסיטה והיתר צעירות בגילן. הוריו מבוגרים, בני 85, ולדבריו הוא היחיד שעזר לפרנסת המשפחה כולה, כאשר אין אף אחד שיוכל להחליף אותו. אמנם יש לנאשם שני אחים, אך הם, לדברי הנאשם, מתגוררים באזור מרוחק.

הנאשם הדגיש את עברו הנקי ואף ציין, כי גם לאחר הארוע היתה לו אשרת כניסה לישראל והיה נכנס לתחומי מדינת ישראל ללא כל בעיות במשך 3 שנים. לדבריו, הוא מצטער על מעשיו ומתחרט וביקש את רחמי ביהמ"ש.

5. שני הצדדים הגישו לעיון ביהמ"ש פסיקה – כל אחד מהם פסיקה התואמת את רמת הענישה שביקש כי נטיל.

6. אין ספק, כי מעשי הנאשם חמורים, כאשר נטל חלק בביצוע עבירה בטחונית שהיה בה כדי לסכן חיי אדם ולפגוע פגיעה קשה בשלומם של חיילי צה"ל. המסר העונשי ביחס לעבירות שכרוך בהן סיוע לארגוני טרור, סיוע לביצוע פיגועי טרור כנגד ישראלים וניסיון לרצח, חייב להיות ברור ובהיר וחייב לכלול ענישה מחמירה.

אין צורך להכביר מילים באשר למאבק של מדינת ישראל בעת הזו, אל מול ארגוני הטרור הפועלים כנגד תושבי המדינה ויוצאים לפגע בה חדשות לבקרים. לכן, בענישתם של העוברים עבירות של החזקת נשק ונסיון לרצח, העבירות בהן הורשע הנאשם, ראוי לתת משקל רב לאלמנט ההרתעה וזאת על ידי ענישה ממשית.

אמנם במקרה שבפנינו לא היו פגיעות בנפש ולא נגרם נזק לרכוש כתוצאה ממעשי הנאשם. אולם, הדבר לא נבע מחרטה של הנאשם אלא מהנסיבות האובייקטיביות בשטח, כאשר הנאשם ושותפיו ניסו לבצע את זממם, אך רק במקרה ובדרך נס לא עבר במקום רכב של ישראלים.

לצד שיקולי חומרה אלה, יש להתחשב לטובת הנאשם בנסיבותיו האישיות ובכך שמדובר במקרה חד פעמי שבוצע בשנת 2003, כאשר לפני ארוע זה ואף לאחריו, לא שב הנאשם לבצע מעשים כנגד מדינת ישראל. כן, נתחשב בנסיבותיו האישיות, כפי שפרט בפנינו.

7. לאור כל האמור לעיל, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 6 שנים בניכוי ימי המעצר שהם מיום 6/9/06 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

5129371

54678313

ר. יפה כ"ץ – 54678313-1119/06

**5129371**

**54678313**ניתן היום יד' בשבט, תשס"ח (21 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | ר. יפה-כ"ץ, אב"ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה